Saksfremlegg til generalforsamlingen

Sak: Ekskludering av Trond Braaten

Til: Generalforsamlingen i Norsk Artistforbund

Saken er behandlet av Medlemskomiteen den 24.07.2024
Saken er behandlet av styret den 21.10.2024. Trond Braaten meldte avbud til dette møtet.
Utarbeidet av: Rolf Erik Johansen

1. Bakgrunn

I vedtektene for Norsk Artistforbund, § 4, andre ledd, heter det: *«Styret kan med 2/3 flertall ekskludere et medlem hvis medlemmet bevisst motarbeider foreningen eller dens formål eller for øvrig opptrer i strid med foreningens vedtekter eller lovlige vedtak. Eksklusjon medfører øyeblikkelig tap av alle rettigheter i foreningen.»*

I lov om kollektiv forvaltning av opphavsrett mv, § 12, tredje ledd, heter det: *«Årsmøtet skal foreta valg av eller* ***avsette styremedlemmer,*** *vurdere deres generelle innsats og godkjenne deres lønn, godtgjørelse eller andre fordeler.»* (Vår utheving.)

Det er et grunnleggende prinsipp at det bare er det organ som har valgt en person som kan avsette ham. Dette prinsippet er også nedfelt i loven. Det er altså bare generalforsamlingen som kan avsette styremedlemmer eller styrets leder. En ekskludering er i praksis å avsette vedkommende fra tillitsvervet. Det må derfor legges til grunn at riktig regelanvendelse er at styret leder kun kan ekskluderes på NAs generalforsamling, dersom ekskluderingen skjer når han fortsatt er styremedlem/leder.

2. Begrunnelse for forslaget

Styret har delegert ansvaret for å forberede vedtak om eksklusjon til Medlemskomitéen, og komiteen har behandlet denne saken i møte den 24.07.2024. Den 2. august 2024 mottok Trond Braaten følgende varsel fra Medlemskomitéen:

> *«Du varsles med dette om at man vil anbefale overfor styret at du ekskluderes som medlem i NA. Under henvisning til lov om kollektiv forvaltning av opphavsrett mv, § 12, tredje ledd legges til grunn at en sak om ekskludering må behandles på NAs generalforsamling med mindre du måtte velge å fratre som styreleder og styremedlem, samt varsle Brønnøysundregistrene om egenfratreden, i god tid før dette.*
>
> *Begrunnelsen for dette er at du har opptrådt på sterkt utilbørlig måte, til vesentlig skade for foreningen og foreningens medlemmer. Alvorlighetsgraden er så høy at vilkårene for ekskludering må ansees oppfylt. Selv om det i alle organisasjoner skal være takhøyde og rom for kritikk, uenighet og meningsbrytning, forventes det et minimum av etterrettelighet og en grunnleggende positiv og lojal holdning til organisasjonens formål og interesser. Det forventes også respekt for organisasjonens styrende organer, vedtekter og vedtak. Når man i tillegg er leder/styremedlem er det en forsterket forventning om at eventuelle kritikkverdige forhold man mener foreligger først påpekes internt, og søkes løst internt. Det har du ikke gjort.*
>
> *Som begrunnelse for ekskludering legges særlig vekt på at du på generalforsamlingen i Gramo onsdag den 12.06.2024, mot bedre vitende, og på uriktig og vesentlig sviktende grunnlag, fremførte sterk kritikk av den organisasjonen du selv har ledet i flere år.*

Slik medvirket du til at Gramo kuttet den foreslåtte organisasjonsstøtten på 130.000 kroner til NA. Denne aksjonen har du og den konkurrerende organisasjonen NORA satt i gang i hemmelighet, bak styrets rygg, uten at styret har fått anledning til å uttale seg om faktum. På denne måten har du tatt aktivt del i den kampanjen NORA har drevet mot NA i flere år. Dette skjer gjennom å fremsette eller videreformidle grunnløse påstander om påståtte kriminelle forhold i NA, eller ved å medvirke til slik videreformidling. Du har stillet deg bak dette. Du har også åpenbart gitt uriktige opplysninger til styret om omfanget, karakteren og innholdet av de erkjente samtalene du har hatt med de andre NORA-aktivistene.

Du ignorerte også styrets klare og entydige vedtak om at det var nestleder Atle Bakken som skulle møte for NA på denne generalforsamlingen. Videre legges til grunn at du har du brutt konfidensialitetsreglene i styreinstruksen.

Disse illojale handlingene er meget klanderverdige og sterkt til skade for NA og NAs medlemmer. For en liten organisasjon som NA, med marginale inntekter, vil et inntektsbortfall som dette vanskeliggjøre eller umuliggjøre muligheten til å betale løpende driftskostnader.»

Trond Braaten fikk anledning til å påklage avgjørelsen i Medlemskomitéen med 14 dagers frist. Han ble også gitt anledning til å legge fram skriftlige anførsler eller synspunkter til saken. Braaten har imidlertid ikke besvart Medlemskomitéens varsel eller fremmet synspunkter i saken til NA slik han har hatt anledning til. Han har imidlertid sendt flere henvendelser til Norwaco. Disse henvendelsene tilfører ikke saken noe nytt av betydning for sakens utfall, og viser kun at han ikke forstår eller ikke bryr seg om de alvorlige konsekvensene av sine egne handlinger, verken for organisasjonen eller dens medlemmer.

Styret påpeker at det må anses som aktverdig, og i mange tilfeller nødvendig, at en organisasjon iverksetter tiltak for å beskytte seg mot personer som motarbeider organisasjonens formål og interesser, og i vesentlig grad skader organisasjonens omdømme, rekruttering og økonomi. På den annen side må tiltakene være forholdsmessige, og avveies mot at det skal være takhøyde og rom for uenighet. Tiltakene må også avveies mot demokratiske prinsipper og retten til å jobbe for medlemsinnflytelse og spesielle kandidater i organisasjonens styre og ledelse. Styret understreker at slike avveininger er foretatt i den foreliggende sak.

Styret forstår Trond Bråtens skuffelse over manglende støtte for hans eget kandidatur for gjenvalg som styrets leder, som etter en stund ble erkjent, men påpeker at de illojale handlingene dette har utløst fra hans side er helt uakseptable. Det han har gjort styrker da heller ikke kandidaturet, eller viser lederegenskaper, snarere tvert imot.

Trond Braaten har påstått at han har levert det han kaller et «varsel» mot NA. Det viser seg imidlertid at Braaten og de andre aktivistene fra Produsentforeningen NORA ikke har vært i stand til å vise fram noe slikt varsel. Det er fordi påstandene kun er udokumenterte, mangler substans og er fremsatt muntlig, slik at de skal være umulige å imøtegå. Det er i seg selv et oppsiktsvekkende faktum.

Styret understreker at Braaten har gitt uriktige faktaopplysninger om styrets arbeid og har fremsatt påstander det ikke er hold i imot bedre vitende, til sterk skade for organisasjonen og dens medlemmer. Som styreleder har Braaten innsyn i forbundets bankkonti og økonomisystem, dersom han hadde ønsket det, med direkte lesetilgang. Det samme gjelder anvisningsrett på utbetalinger. Dette gir innsyn helt ned på detaljnivå, og Braaten vet at det ikke er grunnlag for å skape usikkerhet om forbundets beskjedne og lett oversiktlige økonomiske drift. Norsk Artistforbund har et bitte lite regnskap, med noen få hundre posteringer. Revisor har brukt utallige timer på å gjennomgå regnskapene, nå sist for 2022 og 2023, bilag for bilag, uten å finne kritikkverdige forhold. Det viser revisjonsberetningene. Det har på disse to årsoppgjørene vært et særlig fokus på håndteringen av opphavsmidler for å forsikre seg om at disse kommer riktig til uttrykk i regnskapene, både balanseføring av Norwaco-fordringene,

avsetning til forpliktelser og inntektsføring av den andelen av opphavsmidlene som kan brukes til administrasjon. Dette vet Trond Braaten.

Det hører med i dette bildet at det er styrets ansvar som kollegium å forvalte og føre kontroll med foreningens økonomi. En styreleder har særskilt ansvar for å påse at dette skjer på en forsvarlig måte, og for at styret følger opp. Braaten har på sin side ikke tatt et eneste initiativ i sin tid som styreleder i forhold til dette, ut over den kontroll han selv har hatt med forbundets pengebruk. Man må anta at det skyldes at han ikke har sett noe behov for slike kontrolltiltak. Han har heller ikke stemt imot når styret har gjort vedtak eller tatt avgjørelser som har utløst kostnader. Likevel tillater Braaten seg å karakterisere NAs drift - som han selv har ledet - for «kaotisk». Det faller på sin egen urimelighet.

Trond Braaten vet at det ikke er grunnlag for påstander om at NAs styremedlemmer skal ha beriket seg selv eller tilegnet seg fordeler de ikke er berettiget til, som er NORA-aktivistenes mantra. At NA enkelte år har utbetalt symbolske styrehonorarer, rokker ikke ved det faktum at forbundet – i motsetning til de fleste sammenlignbare organisasjoner – så langt har vært basert på et omfattende uegennyttig dugnadsarbeid. Vår daglige leder mottar f.eks. kr null i lønn. Daglig leder i tilsvarende og sammenlignbare organisasjoner mottar en lønn på flere hundre tusen kroner i året for sitt arbeid.

Trond Braaten er uetterrettelig, og har eksempelvis i brev til Norwaco hevdet at det på Gramos årsmøte «ble presentert en liste på tjue punkter over svært kritikkverdige forhold i Norsk Artistforbund …». Han gjør et poeng av at ingen av disse punktene ble imøtegått på årsmøtet. Transkribering av innleggene fra årsmøtet viser at dette ikke er riktig. Det ble ikke presentert noen slik liste på årsmøtet som det er mulig å imøtegå. Det som skjedde, var at det i møtet ble påstått at det forelå en slik liste. Det er noe helt annet. Innholdet i en slik påstått liste ble imidlertid ikke presentert. Substansen i Braatens kritikk er altså at NAs utsendte representant ikke imøtegikk en hemmelig liste som vedkommende ikke kjente innholdet av. Dette illustrerer hvordan disse NORA-aktivistene opptrer. De strør om seg med karakteristikker og forsøker å skape et narrativ rundt en konkurrerende organisasjon. Dette gjør de ved å formidle et bevisst ukorrekt bilde av faktum. Det er altså verken presentert noen liste eller fremmet noe skriftlig varsel i denne saken. Braaten er sterkt å bebreide for at han på denne måten, mot bedre vitende, gir uriktige opplysninger til NAs samarbeidspartnere.

Denne saken handler også om de samarbeidsproblemene som oppsto mellom Trond Braaten og resten av styret da det ble oppdaget at Braaten deltok i et kuppforsøk mot organisasjonen i samarbeid med NORA-aktivister. I mai 2024 kom det inn like mange nyinnmeldte medlemmer, og andre henvendelser om medlemskap i NA, som i hele fjoråret til sammen. I mai 2024 meldte eksempelvis halve styret i NORA seg inn i NA. Da oppsto det et behov for styret til å skaffe seg oversikt over dette, og drøfte situasjonen gjennom et styremøte. Dette møtet måtte Braaten tvinges til å innkalle til. I denne situasjonen varslet Braaten at han hadde til hensikt å sette seg ut over styrevedtaket om Zoom-generalforsamling, og selv leie lokaler til en fysisk generalforsamling, formodentlig fordi dette ville gjøre det enklere å gjennomføre kuppforsøket.

Han forsøkte også få på plass en administrativ «hastegodkjenning» av nyinnmeldte NORA-aktivister som NA-medlemmer i strid med vedtektene. Styret har for øvrig avvist medlemssøknader fra flere NORA-aktivister etter reglene om konkurrerende organisasjon i vedtektenes § 4. Til slutt gikk Braaten på talerstolen under årsmøtet i Gramo og presenterte et innlegg som medvirket til at Gramo på helt uriktig faktagrunnlag, og uten å ha varslet om det på forhånd, kuttet den foreslåtte organisasjonsstøtten på 131.262 kroner til NA. Disse handlingene har ført til kraftige reaksjoner i organisasjonen vår. Gramo har på denne måten gjort stor urett mot NA, og har ikke ivaretatt grunnleggende regler for forsvarlig saksbehandling. Dette vedtaket er også i strid med Gramos generelle prinsipper for fordeling av vederlag til rettighetshavere, pkt. 2.4.2., og er derfor ugyldig. Likevel ble det banket igjennom. Det er tydelig at Norsk Artistforbund trengs mer en noen gang for å ivareta artister rettigheter og bekjempe den ukultur og flertallstyranni som råder når makt og millioner av kroner i opphavsmidler skal fordeles.

Norsk Artistforbund understreker at styret ikke på noen måte har opptrådt kritikkverdig i sitt forsøk på å begrense skadevirkningene av det som skjedde da kuppforsøket etter hvert ble kjent. Alle skrevne og uskrevne regler er fulgt.

Når det gjelder de gamle transaksjonene det daværende styret hadde ansvaret for 5-6 år tilbake i tid, som styrelederen ser ut til å ha meninger om, et dette forhold Braaten ikke har kunnskaper om. Dette baseres fra hans side på uriktige og stadig resirkulerte påstander fra en liten og støyende gruppe NORA-aktivister som i flere år har vært ute etter å skade Norsk Artistforbund. Dette er saker som organisasjonen for lengst er ferdig med.

Disse forholdene ble juridisk vurdert da de var aktuelle, alle spørsmål er for lengst svart ut, forholdene er gjennomgått av autorisert regnskapsfører og statsautorisert revisor, er vist tydelig fram i forbundets regnskaper og noter og er behandlet på to etterfølgende generalforsamlinger uten at det er protokollert kritikk mot det daværende styrets disposisjoner. Generalforsamlingene har gitt styret ansvarsfrihet for regnskapene, og revisor har levert revisorberetninger på rekke og rad uten forbehold eller kritikk.

Det er all grunn til at Norsk Artistforbund skal reagere tydelig og resolutt på disse stadige forsøkene på å ta omkamp om avsluttede saker.

Et samlet styre slutter seg til Medlemskomitéens vurdering og begrunnelser, og anbefaler at generalforsamlingen ekskluderer Trond Braaten som medlem av Norsk Artistforbund.

3. Styrets forslag til vedtak

«Trond Braaten ekskluderes som medlem av Norsk Artistforbund.»

Reidar Brendeland/sign *Styremedlem/daglig leder*	Atle Bakken/sign *Styremedlem/nestleder*	Pål Johannessen/sign *Styremedlem*
Tom Sennerud/sign *Varamedlem*	Nils Mathisen/sign *Varamedlem*	Olav Erik Johansen/sign *Varamedlem*

Tilsvar til enkelte styremedlemmers forslag om ekskludering av styreleder – Trond Braaten – fra Norsk Artistforbund (NA)

Viser til udatert skriv undertegnet styremedlemmene Reidar Brendeland, Atle Bakken og Pål Johannessen, samt varamedlemmene Tom Sennerud, Nils Mathisen og Olav Erik Johansen. Det fremgår av skrivet at saken er forankret i «Medlemskomiteens» og Styrets behandling av henholdsvis 27. juli og 21. oktober 2024. Det fremgår imidlertid ikke hvem av styremedlemmene/varamedlemmene som har deltatt i disse behandlingene, hvilket vil kunne være av betydning i forhold til vurdering av habilitet.

Jeg har for øvrig mottatt medlemskomiteens varsel datert 2. august 2024 der jeg anklages for å ha «*…opptrådt på sterkt utilbørlig måte, til vesentlig skade for foreningen og foreningens medlemmer. Alvorligheten er så høy at vilkårene for ekskludering må ansees som oppfylt*. (….) *Som begrunnelse for ekskludering legges særlig vekt på at du på generalforsamlingen i Gramo onsdag den 12.06.2024, mot bedre vitende, og på uriktig og vesentlig sviktende grunnlag, fremførte sterk kritikk av den organisasjonen du selv har ledet i flere år*». Det fremgår videre at jeg skal ha medvirket til at Gramo har kuttet organisasjonsstøtten til NA, og at dette er en «kampanje» jeg i hemmelighet har satt i gang sammen med den konkurrerende organisasjonen NORA med det formål å fremsette påstander om kriminelle forhold i NA.

Jeg avviser på det sterkeste at jeg på noen måte har opptrådt utilbørlig til skade for NA. Jeg har heller ikke bidratt til noen «kampanje» mot foreningen i samarbeid med NORA, eller andre for den saks skyld. Tvert imot vil jeg hevde at jeg i kraft av mitt tillitsverv som styreleder, har sett det som mitt hovedansvar å drifte foreningen i samsvar med vedtektene og øvrige normer for god organisasjonsdrift. Jeg viser særlig til vedtektenes § 2, og forsikrer at jeg oppriktig og etter beste evne, har forsøkt å utføre mine oppgaver til det beste for medlemmene.

Det er god grunn til å merke seg at anklagene mot meg er helt generelle, uten noen som helst dokumentasjon eller bevis. For eksempel inneholder varslet ingen detaljer eller andre holdepunkter på hvordan jeg skal ha opptrådt utilbørlig, og på hvilken måte jeg «mot bedre vitende» har skadet foreningen. Det fremgår heller ikke hvilken kritikk av foreningen jeg skal ha fremsatt under den omtalte generalforsamlingen i Gramo, eller hvordan jeg med dette, eller på annen måte for den saks skyld, har bidratt til å stanse organisasjonsstøtten til NA. Endelig er det heller ikke noe som beskriver hvordan jeg i hemmelighet i flere år aktivt skal ha drevet en «kampanje» mot foreningen i samarbeid med NORA. Dette er således intet annet enn grunnløse påstander som bærer preg av å være konstruert.

Når det gjelder årsaken for Gramos vedtak om å kutte støtten til NA, så er dette åpenbart ikke forankret i uttalelser fra undertegnede. Slik jeg har forstått det, var grunnlaget derimot et 20 punkts skriv om tilstandene i NA, forfattet av NORAs styreleder og tidligere NA-medlem, Sæmund Fiskvik. Det er korrekt at jeg i kraft av min stilling som leder i NA, bekreftet fra talestolen deler av det som var fremkommet. Jeg kunne naturligvis ikke stå overfor forsamlingen og benekte dette og dermed lyve. I den grad

mine uttalelser kunne oppfattes som kritikk – var det i så fall på ingen måte rettet mot NA som organisasjon. Tvert imot ønsket jeg å fremstå som troverdig, og på den måten skape tillit og ivareta foreningens og medlemmenes interesser. I verste fall kan enkeltstående styremedlemmer i NA kanskje hatt grunn til å føle seg truffet. Jeg vil dog understreke at enkeltindivider i foreningen ikke har noe vern mot kritikk etter vedtektenes § 4. Under ingen omstendighet beskytter bestemmelsen for berettiget og saklig kritikk.

Med henvisning til ovennevnte ber jeg om at anklagene mot meg umiddelbart trekkes. De har ingen hold, noe som ikke minst kan bevitnes gjennom opptaket av årsmøtet til Gramo i 2024..

For øvrig bes straks opplyst hvem av styre-/varamedlemmene som har initiert, vurdert, og utarbeidet varselet mot meg. Dette av hensyn til mine muligheter til å komme med eventuelle habilitetsinnsigelser.

På grunn av omstendighetene, og at jeg forventer at mitt tilsvar vil bli distribuert til NAs medlemmer sammen med styrets saksfremlegg til den forestående generalforsamling, finner jeg det nødvendig å orientere om følgende:

Etter at jeg rundt årsskiftet 2021/2022 tiltrådte som styreleder i NA, ble jeg klar over at foreningen i en årrekke hadde blitt drevet på en måte som ikke var forenlig med organisasjonens formål – og i medlemmenes interesser, noe som hadde utløst betydelige konflikter. Blant annet handlet dette om disponeringen av vederlagsmidler, manglende åpenhet om økonomi, at styremøter og generalforsamlinger ikke ble gjennomført i henhold til vedtektene og etter alminnelige demokratiske normer, bruk av fullmakter under årsmøtene for å oppnå flertall ved voteringene, at de som opponerte mot styret uten videre ble ekskludert som medlemmer, osv. Jeg finner det ikke nødvendig å gå inn på detaljene omkring dette nå, men varsler at det finnes omfattende dokumentasjon som viser konfliktene NA sto i da jeg tiltrådte som styreleder.

Som ny leder var det utvilsomt mitt ansvar å rydde opp. Dette kan ikke være omstridt. Jf. vedtektenes § 6. For meg virket det imidlertid som at det var Reidar Brendeland og Atle Bakken som i realiteten forsøkte å ta styring og /eller kontroll i nær sagt alle vesentlige anliggende, og instruerte de øvrige styremedlemmene – også meg som leder. Helt siden 2016 – etter at daværende styreleder ble politianmeldt for å ha underslått ca. 3 mill. kroner fra foreningens konto – og til dags dato, har de to hatt tillitsverv i hovedsak som styreleder og/eller nestleder. Personlig fikk jeg inntrykk av at de hadde egne interesser i driften, og så på NA som «sin» forening.

Brendelands og Bakkens dominans førte ikke bare til uenighet og interne konflikter, men også at flere styremedlemmer trakk seg. Revisor og regnskapsfører ble borte av ulike årsaker, og måtte erstattes. Årets valgkomitemedlem Terje Engen – som sammen med Gudny Aspaas hadde gjort en seriøs og god innsats for å finne egnede kandidater til valg - Terje Engen trakk seg på grunn av uakseptable «føringer» fra Brendeland og/eller Bakken. I skriv av 5. juni 2024 begrunner Engen fratreden med et omstridt referat av

23.5. d.å. og til referat fra et arbeidsmøte den 15.5. d.å. forfattet av Reidar Brendeland. Jeg viser til Engens skriv. Se også nærmere om dette nedenfor.

Jeg er kjent med at også den forrige valgkomiteen, bestående av Claudia Scott og Frank Aleksandersen, ble forsøkt intervenert av styret og i realiteten avsatt. Dette til tross for at de var valgt av årsmøtet, og dermed ikke kunne avsettes av styret. Både Scott og Aleksandersen ble senere ekskludert som medlemmer fordi de angivelig hadde «motarbeidet foreningen».

Det oppsto også konflikter mellom Brendeland/Bakken og undertegnede i ulike sammenhenger. Ett eksempel på en slik konflikt, var knyttet til et møte mellom oss tre som ble avholdt etter initiativ fra Brendeland den 15. mai 2024. Formålet var å «brainstorme» NAs fremtid. Herunder kom Brendeland med overraskende innspill som veltet alt det styret hadde jobbet med siden høsten 2023. Spesielt gjaldt dette forslag til nytt styre som valgkomiteen hadde forsøkt å få på plass – et forslag som jeg personlig oppfattet som godt egnet til å utvikle NA i en positiv retning. Jeg ga straks uttrykk for at jeg synes Brendelands innspill var en dårlig ide, og motsatte meg dette.

I etterkant av møtet skrev Brendeland et referat – datert 15. mai 2024 – der han anfører at – sitat*: Etter en grundig diskusjon og gjennomgang av drift, er vårt ønske at valgkomiteen i sin innstilling til generalforsamlingen foreslår at Martin Grøndahl velges som ny arbeidende styreleder*». Han skriver videre at i samråd med valgkomiteen hadde vi hatt en grundig gjennomgang av mulige styrekandidater til generalforsamling 2022 og 2023, og at vårt forslag til nytt styre – foruten Martin Grøndahl som styreleder – var Brendeland selv og Atle bakken som styremedlemmer sammen med Harald Otterstad og Bjørn Kulseth. Undertegnede var satt opp som varamedlem sammen med Bjørn Nilsen og Olav Erik Johansen.

Referatet ble ikke godkjent av meg, men mitt navn var likevel satt opp med «signatur» sammen med Brendeland og Bakken. Det fremgår for øvrig at det var enighet mellom oss. Dette er slett ikke sant! Tvert imot gikk jeg imot Brendelands innspill. Se ovenfor. Dette er således et godt eksempel på hvordan Brendeland, og eventuelt Bakken, etter eget forgodtbefinnende tar seg til rette og overstyrer andre styremedlemmer og/eller intervenerer andres ansvar og oppgaver. Jeg viser igjen til Terje Engens skriv av 5. juni 2024 der han begrunner «føringene» fra det aktuelle arbeidsmøte som årsak til at han trakk seg fra den uavhengige valgkomiteen.

Mye kan sies om mine erfaringer fra tiden som styreleder i NA. Jeg velger foreløpig å nøye meg med ovennevnte beskrivelser av som har foregått.

Avslutningsvis gjøres gjeldende at Reidar Brendeland og/eller Atle Bakken og/eller en eller flere av de øvrige styremedlemmene har tatt initiativ til å fjerne meg som styreleder av andre grunner enn det som fremgår av «Medlemskomiteens» varsel. Formentlig er årsakene mer personlige og/eller strategiske. Det bemerkes at valgkomiteen (Terje Engen og Gudny Aspås) hadde innstilt meg til gjenvalg som styreleder også for neste periode, noe som åpenbart ikke falt i god jord av Brendeland/Bakken, og som dermed overstyrte valgkomiteen. Se ovenfor.

Jeg er for øvrig kjent med at en rekke andre NA-medlemmer og styremedlemmer som har opponert mot styret under Brendeland/Bakkens ledelse, har lidd samme skjebne som nå er tiltenkt meg. Angivelig har også disse ekskluderingene skjedd uten annen begrunnelse enn at de har «motarbeidet foreningen». Som nevnt gjelder dette forrige valgkomite ved Claudia Scott og Frank Aleksandersen. Se ovenfor. Dette gjelder også Bent Patey, Trine Rein, Petter Wavold, Diesel Dahl, Sæmund Fiskvik, Frode Barth, Mikal Bøckman, og flere andre. Ekskludering av medlemmer som er uenige med, eller motsier Brendeland/Bakken, og som ikke lar seg presse ut, synes dessverre å ha blitt et veletablert virkemiddel i NA. Dette kan vi ikke være bekjent av, og må stanses.

Det er med stor skuffelse jeg må innse at styret i min tid som leder ikke har klart å få NA på rett kjøl og bli en god og bærekraftig forening til nytte for medlemmene. Jeg mener likevel at vi har fått utrettet mye bra, og at det finnes grunnlag for videre drift. Dersom vi skal lykkes, må vi imidlertid opprette et godt og velfungerende styre som evner å skape tillit hos våre medlemmer og samarbeidspartnere. Etter min mening kan dette bare skje ved tydelig lederskap, uavhengige valgkomiteer, og at noen av vedtektene endres – særlig stemmegivning på generalforsamlinger – slik at votering skjer etter vanlige demokratiske normer, og ikke ubegrenset antall fullmakter in blanko på styreleders hånd slik tilfellet har vært i flere år. Jf. vedtektenes § 9. På den måten kan årsmøtet gjenoppstå som NAs øverste myndighet i medhold av vedtektenes § 7.

Saltnes, den 27. oktober 2024

Trond Braaten
Styreleder i Norsk Artistforbund